



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Vlaha Boškovića, uz sudjelovanje Marije Benić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Nihada Hidića po optužnici ODO u Dubrovniku pod poslovnim brojem: KO-DO-1463/2020 od 25. studenog 2020. zbog kaznenog djela protiv imovine-prijevара- opisano i kažnjivo po čl. 236 st.1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13,152/14, 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/2025 u daljnjem tekstu KZ/11) nakon održane javne rasprave, na temelju odredbe čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 u daljnjem tekstu ZKP/08), dana 17. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I. Optuženi NIHAD HIDIĆ, OIB:33553117613, sin Ibrahima i Senade Hidić, rođene Babić, rođen 1. listopada 1980. u Travniku, Bosna i Hercegovina, s prebivalištem u Vitezu, ulica Kruščica bb, državljanin Bosne i Hercegovine, vozač, oženjen, otac četvero djece od kojih su dvoje maloljetni, pismen, sa završenom srednjom stručnom spremom, lošeg imovnog stanja, nezaposlen, bez primanja, neosuđivan, nalazi se na slobodi

k r i v j e

što je dana 26. ožujka 2020., u mjestu Viganj, u nakani da se nepripadno okoristi, zatražio od poslodavca Zorana Čančara da mu pozajmi novac u iznosu od 800,00 eura, neistinito mu predočivši da će novac poslati supruzi te mu iznos naknadno vratiti, iako je unaprijed odlučio da to neće učiniti, a kada mu je on povjerovao i dao traženi iznos, napustio područje Republike Hrvatske te mu do danas nije vratio pozajmljeni novac čime se nepripadno okoristio u iznosu od 800,00 eura, odnosno u kunskoj protuvrijednosti u iznosu od 4.448,00 kuna, a za koji iznos je ujedno i oštetiо Zorana Čančara,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo drugoga lažnim prikazivanjem činjenica i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevara – opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11,

pa se optuženi Nihad Hidić temeljem od5edbe čl. 236. st. 1. KZ/11 osuđuje na

kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

te mu se potom na temelju odredbe čl. 56. KZ/11 izriče

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ove presude ne poćini novo kazneno djelo.

II. Na temelju odredbe čl. 158 ZKP/08 prihvaća se imovinskopravni zahtjev te se nalaže optuženom Nihadu Hidiću (OIB:33553117613) u roku od 15 dana oštećenom Zoranu Čančaru (OIB: 62612419717) isplatiti novćani iznos 800,00 EUR

III. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. t. 1. - 8. ZKP/08. Optuženi Nihad Hidić dužan je u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude podmiriti iznos od 600,00 EUR, uplatom na račun državnog proraćuna Republike Hrvatske, model HR64, IBAN: HR1210010051863000160, poziv na broj odobrenja 6084-3847-1352021 (opis plaćanja: troškovi u predmetu K.135/2021) te je u istom roku dužan sudu dostaviti pisani dokaz o izvršenoj uplati pozivom na gornji poslovni broj predmeta.

O b r a z l o Ź e n j e

1. ODO u Dubrovniku je pred ovim sudom dana 26. studenog 2020. podiglo optužnicu protiv optuženika Nihada Hidića pod poslovnim brojem: KO-DO-1463/2020 od 25. studenog 2020. zbog kaznenog djela protiv imovine-prijevara- opisano i kaŹnjivo po čl. 236 st.1. KZ/11.

2. Rješenjem ovog suda pod posl. br. Kov-244/2020 od 14. sijećnja 2021. potvrćena optužnica protiv okrivljenika, te su iz spisa izdvojene sve isprave na kojima sene moŹe temeljiti presuda. .

4. Upitan na raspravi pred ovim sudom kakav stav zauzima prema optužnici optuženi je izjavio da se ne smatra krivim zbog poćinjenja predmetnog kaznenog djela.

5.1. Optuženi je ispitan na kraju dokaznog postupka te je u svojoj obrani je naveo da da nije istina da mu je oštećeni dao iznos od 800,00 €, odnosno on mu nije dao nikakav novac. On je radio kod oštećenog, odnosno u njegovoj firmi, a preteŹito je radio na crno, odnosno bio je prijavljen samo jedan mjesec. Njemu se taj posao nije svićao, nije mu se svićao poslodavac i Źelio je taj posao napustiti. Mećutim, oštećeni mu to nije dao. Tijekom rada završio je u bolnici u Dubrovniku, iz bolnice su ga otpustili, te je tada utvrdio da ga je oštećenik odjavio. Nakon što je izašao iz bolnice on je znao oštećenog ali se on nije javljao te je zbog toga morao auto-stopom doći u Orebić gdje je imao boravište. Oštećeni je nakon njegovog povratka htio da nastavi raditi bez obzira što je bio odjavljen, a om mu je rekao da ne moŹe jer su mu u bolnici rekli da ne smije raditi zbog ozljede kraljeŹnice i da se mora javiti svom lijećniku BiH radi nastavka lijećenja, a to se oštećenom nije svićjelo budući je bilo puno posla i nije ga htio pustiti kući. Tada je sa svog računa podigao sav svoj novac te je otišao kući u Bosnu. To se oštećenom nije svićjelo i misli da ga je zbog toga na ovakav naćin prijavio.

5.2. Na upit braniteljice okrivljenik je naveo da je u bolnici završio zbog ozljede na radu, te ga je u bolnicu odveo svjedok Hasib Jahić sa svojim prijateljem. Taj prijatelj se zove Nedim, zovu ga Frenki, a on je također radio za oštećenog. Odvezli su ga sa vozilom od oštećenog kao poslodavca. Oštećenik je u to vrijeme bio u BiH, međutim znao je za njegovu ozljedu jer mu je rekla njegova majka, a ona je tražila od njega da prikaže težu ozljedu kako bi ga u bolnicu odvela hitna pomoć, ali on to nije htio. On je platio benzin za prijevoz u iznosu od 200,00 kn. Misli da je u vrijeme ozljeđivanja bio prijavljen dok misli da ga je poslodavac odjavio kad je saznao da je u bolnici. U bolnici je bio između 6 i 8 dana. Cijelo vrijeme je zvao poslodavca a on se nije htio javiti. Za oštećenog je radio 6 ili 7 mjeseci. Njegova supruga je zaposlena, dok se on trenutno bavi sakupljanjem željeza.

5.4. Nakon iskaza pročitani su zapisnici o ispitivanju optuženika u Postaji granične policije Slavonski Brod od 17. srpnja 2020. te je reproducirana snimke ispitivanja.

6. Tijekom postupka saslušan je svjedok-oštećenik Zoran Čančar, temeljem odredbe čl. 431. st. 1. t. 2. ZKP/08 pročitani su iskazi svjedoka Hasiba Jahića od 11. studenog 2020 (l.s. 43-45) a sve budući sud nije bio u mogućnosti pronaći ovog svjedoka, te je na kraju dokaznog postupka pročitani podaci iz kaznene evidencije za optuženika.

7.1. U svom iskazu svjedok-oštećenik Zoran Čančar je naveo da se sve ovo dogodilo na dan proglašenja lock downa. Okrivljenik je radio u njegovom trgovačkom društvu, bio je uredno prijavljen te ga je taj dan tražio da mu posudi 500,00 € koje je trebao poslati svojoj supruzi te još 300,00 € da ima za hranu. On je to i napravio te je okrivljenik rekao da ide na poštu poslati to supruzi. Međutim, naknadno je utvrdio da je on otišao, odmah je zvao policiju da ga zaustave, a policija mu je tada rekla da je prešao granični prijelaz Zaton-Doli 15 minuta prije njegovog poziva. Sjeća se da mu je okrivljenik slao neke prijeteće poruke, i rekao mu da je ovaj put on ispao pametan i da čeka na svitanu. Također se sjeća da je tog dana zvao jednog njegovog radnika Hasiba Jahića, te je u njegovoj prisutnosti je Hasib razgovor stavio na zvučnik te je tada čuo njegove riječi kako mu je uzeo novac i otišao., te da mu u međuvremenu ništa od ovog novca nije nadoknađeno.

7.2. Na poseban upit suda, oštećeni je naveo da je okrivljenik imao ozljedu na radu, odnosno ozlijedio je kralješnicu te je zbog toga bio u bolnici. Bio je u bolnici nekoliko dana te je boravak u bolnici morao platiti budući nije imao dopunsko zdravstveno osiguranje, dok je u njegovom trgovačkom društvu bio zdravstveno osiguran. Naveo je i da sumnja u njegovu ozljedu kralješnice odnosno misli da je on to sve odlumio.

8.1. Tijekom postupka sud je osam puta okušao dostavu poziva svjedoku Hasibu Jahiću na jedinu sudu poznatu adresu, izvršena je terenska provjera adrese svjedoka, te iz Službene Zabilješke PP Ston (l.s. 97) proizlazi da svjedok nije zatačen na sudu poznatoj adresi, dok su službenici PP Ston obavijesnim razgovorom sa oštećenim Zoranom Čančarom utvrdili da je on napustio Viganj 2023. godine, te se nalazi u BiH na njemu nepoznatoj adresi. Na ročištu od 15. listopada 2025. oštećenik je naveo da svjedok Hasib Jahić više ne boravi na adresi koju je dao prilikom ispitivanja, odnosno da boravi u Sloveniji na njemu nepoznatoj adresi, dok je oštećeniku naloženo saznati i sudu dostaviti tu adresu. Nadalje uvidom u spis utvrđeno je da oštećenik nije sudu dostavio adresu ovog svjedoka, dok je uvidom u JRO MUP-a utvrđeno da svjedok

nema prijavljenu aktivnu adresu prebivališta ili boravišta. Obzirom na prije navedeno utvrđeno je da se svjedok Hasib Jahić ne može pronaći te je stoga sukladno odredbi čl. 431. st. 1. t. 2. ZKP/08 na raspra pročitao iskaz svjedoka Hasiba Jahića od 11. studenog 2020 (l.s. 43-45).

8.2. U svom iskazu svjedok Hasib Jahić je u bitnom potvrdio navode oštećenika Zorana Čančara, te je naveo da je radio sa optuženikom u trgovačkom društvu oštećenika, da je optuženik negdje u ožujku 2020. godine napustio rad i otišao u BiH, da se sjeća kako ga je prilikom bijega, negdje oko 11:00 i 12.: sati nazvao preko aplikacije Messenger, a on ga je stavio na razglas, da su tada bili prisutni oštećenik Zoran Čančar,, te Mirzet Mustafić i Nedim Ibišević, da je optuženik rekao da je isplanirao da "zajebe" njihovog poslodavca za neki novac, ali nije rekao koliko novca, te je rekao da je već prešao državnu granicu i da oštećeniku neće vratiti novac.

9.1. Kada se u vezu dovede iskaz oštećenika sa pročitanim iskazom svjedoka Hasiba Jahića, kao i djelomično sa obranom optuženika, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženik počinio djelo koje mu se stavlja na teret, odnosno da je svojim postupanjem ostvario bitna obilježja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret.

9.2. Naime u svom iskazu oštećenik je iskazivao toka kako je optuženiku posudio novčani iznos od 800,00 EUR, dok je njegov iskaz u bitnome suglasan sa njegovim prethodnim iskazom. Nadalje njegov iskaz u bitnome potvrđuje iskaz svjedoka Hasiba Jahića koji je naveo da je predmetnog dana pričao sa optuženikom koji mu je rekao kako je isplanirao prevariti oštećenika za nekakav novac, a koji razgovor je čuo i sam oštećenik. Također iz obrane samog optuženika proizlazi da je on naprasno bez da je o tome obavijestio kako oštećenika tako i druge kolege na poslu napustio područje Republike Hrvatske, a što djelomično potvrđuje iskaz oštećenika, dok iz takvog postupanja optuženika proizlazi i namjera optuženika da prevari oštećenika za predmetni novčani iznos.

9.3. Slijedom svega navedenog sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženik svojim postupanjem ostvario bitna obilježja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, te je stoga oglašen krivim.

10. U pogledu imovinskopravnog zahtjeva, sud smatra da je iz iskaza oštećenika nedvojbeno utvrđena visina štete koja mu je nastala, odnosno novčani iznos za koji ga je optuženik prevario, te da prije navedeni daje dovoljno osnove da se imovinskopravni zahtjev prihvati, pa je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

11.1. U pogledu izrečene sankcije, sud je kao olakotnu okolnost cijenio dosadašnju neosuđivanost optuženika, dok nije našao otegotnih okolnosti, pa stoga sud smatra da se svrha kažnjavanja u vidu jačanja svijesti o pogibelnosti činenja kaznenih djela kod optuženika može ostvariti samim izricanjem kazne zatvora u trajanju od 6 (šest) mjesecu uz izricanje uvjetne osude sa rokom kušnje u trajanju od 1 (jedne) godine.

11. 2. Nadalje, sud je kao olakotnu okolnost cijenio i činjenicu da je neposredno prije počinjenja djela imao ozljedu na radu zbog koje je bio hospitaliziran, a za koju ozljedu je oštećenik naveo da smatra da je odglumljena, te činjenicu da mu oštećenik kao njegov poslodavac nije naknadio troškove njegovog liječenja što proizlazi iz iskaza samog oštećenika, a što mu je dužan naknaditi temeljem odredaba Zakona o radu.

Obzirom na prije navedene neriješene obvezno- pravne odnose između optuženika i oštećeniak sud nije prihvatio prijedlog optužbe da se optuženiku izreče i posebna obveza naknade štete, već se oštećenik upućuje svoje potraživanje prisilno ostvariti u ovršnom postupku.

12. Slijedom svega prije navedenog odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

13. Sud je na temelju odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezao optuženog na snošenje troškova ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 1. – 6. ZKP/08. Tako je istog obvezao na snošenje troška kaznenog postupka u iznosu od 600,00 EUR, a koji trošak se odnosi na paušalni trošak kaznenog postupak, te trošak branitelja po službenoj dužnosti. Odlučujući o troškovima kaznenog postupka sud je vodio računa o složenosti i trajanju ovog kaznenog postupka kao i o imovinskim prilikama optuženika.

U Dubrovniku, 17. prosinca 2026.

Sudac:

Vlaho Bošković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste putem ovog suda za nadležni županijski sud u 3 (tri) istovjetna primjerka. Oštećenik može podnijeti žalbu u odnosu na imovinskopравни zahtjev i troškove kaznenog postupka.

DNA:

- ODO Dubrovnik, na broj KO-DO-1463/2020
- optuženik Nihad Hidić
- oštećenik Zoran Čančar

Nakon pravomoćnosti:

- PP Ston

Broj zapisa: **9-30882-1dc22**

Kontrolni broj: **09512-22abe-7b9ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.